

İzmir 4 İdare Mahkemesi
2026/593



İZMİR NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ'NE

Duruşma istemlidir.

DAVACI : ASKERİ KALKAN TCKNO: 10697106268
Fırat Mah 583. Sok. No:7a/10 Kayapınar/DİYARBAKIR

VEKİLİ :Av. Sevgi ERGİN BAY
Atatürk Bulvarı No:219/10 Kavaklıdere Çankaya/ANKARA

DAVALI : Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü 2940035331
Emniyet Mah., Mevlana Blv., No:32, Yenimahalle/ANKARA

KONU : Fazlaya ilişkin her türlü dava ve talep hakkımız saklı kalmak kaydıyla müvekkilin hak kazandığı tazminatın tahsili amacıyla davalı idareye 12/02/2026 tarihinde başvurulmuşsa da, davalı kurum talebimizi ve başvurumuzu zımnen red ettiğinden; davalı idarenin zımni red kararının İPTALİ ile, müvekkilin davalı kurumda çalışmaya başladığı tarihten itibaren hak **kazandığı** tazminat alacağının şimdilik 20.000 TL sinin her alacağın doğduğu tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline ve vazifenin devam ettiği süre boyunca ödenmeye devam edilmesine karar karar verilmesi talebimizdir.

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil 10.01.2007 tarihinde davalı kurum bünyesinde çalışmaya başlamış ve 22.05.2024 tarihi itibari ile de DHMİ bünyesinde ADB İzmir Havalimanı başmüdürlüğünde Terminal elektronik başmühendisliğinde Mekatronik teknikeri olarak görev yapmaktadır.

Eurocontrol, 41 üye ülke ile Avrupa genelinde güvenli, verimli ve çevre dostu hava trafiği yönetimini (ATM) sağlamak amacıyla 1960 yılında kurulmuş; Türkiye, 30.11.1988 tarih ve 3504 sayılı Kanun ile 01.03.1989 tarihinden itibaren bu kuruluşa üye olmuştur.

EUROCONTROL Sistemi, maliyetlerin geri dönüşümü esasına göre işlemekte olup, temelde belirli bir hava sahasında ülkelerin sağlamakta olduğu hava seyrüsefer hizmetlerinin teminine yönelik olarak katılan tüm maliyetlerin EUROCONTROL aracılığıyla hava sahası kullanıcılarından (hava yolu şirketleri) tahsil edilmesi ilkesine dayanır. Bu kapsamda üye ülkelere yapılan ödemelerin bir kısmı personel giderleri için kullanılmaktadır.

Bu doğrultuda EUROCONTROLce yapılan ödemeler; davacının görev yaptığı davalı kurum DHMİ tarafından çalışan personele "havacılık tazminatı" ve "performans primi" adı altında ödenmektedir. Ücretlerin ödeme şekli Cumhurbaşkanlığınca, Cumhurbaşkanlığı Kararnameleri ve 399 sayılı KHK ile belirlenmiş olup 01.06.2021 tarihli ve 4035 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinde dağıtım oranları belirtilmiştir. Bu cetvele göre yapılan tazminat gruplandırması gereğince müvekkile; Ek 1 Personel maliyetleri tamamı karşılanan 36.Sıra, 19. Grupta geçen Tekniker unvanında Havacılık tazminatı ve performans primi ödenmesi gerekirken Ek 2 Personel Maliyetleri kısmen karşılanan 14. Grup 38. Sırada yer alan tekniker unvanından ödeme yapılmaktadır.

Müvekkil eksik ödemelerin düzeltilmesi ve iadesi için 25.04.2025 tarihinde davalı kuruma Evrak No: E-64047529-903.99 12520 sayılı Dilekçe ile başvuru yapmış fakat davalı kurumca herhangi bir cevap verilmemiştir. Bunun üzerine müvekkil kamu denetçiliği başuzmanlığına sayı 2025/7802-S.25.11465 ile başvuruda bulunmuş ve TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU (OMBUDSMANLIK) 10/07/2025 tarihli Gönderme kararı ile **"Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, başvuru konusu değerlendirilmek üzere dosyanın gereği için DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE GÖNDERİLMESİNE,**

İdare tarafından, iyi yönetim ilkelerine uygun olarak makul bir süre içinde tesis edilecek gerekçeli işlemin BAŞVURANA ve işlemin bir nüshasının da Kurumumuza iletilmesine," karar vermiştir.

Lakin davalı kurum; 10/07/2025 Ombudsmanlık kararını da dikkate almayarak müvekkile herhangi bir cevap vermemiştir. Bunun üzerine müvekkil tekrar TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KAMU DENETÇİLİĞİ KURUM 'una (OMBUDSMANLIK) başvuruda bulunmuş ve TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ KAMU DENETÇİLİĞİ KURUM 'u 19/01/2026 tarihli kararında; **"Başvuru dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde: başvuru konusu talebe ilişkin olarak Havacılık Elektriği Teknik Elemanları Derneği tarafından Danıştay 12. Dairesi nezdinde dava açıldığı, yargılamanın E:2023/4711 sayılı dosya üzerinden görüldüğü anlaşıldığından, yargıya intikal etmiş olan başvuru hakkında yukarıda yer alan mevzuat gereğince Kurumumuzun inceleme yapması mümkün bulunmamaktadır.**

Yukarıda açıklanan gerekçe ve dosya kapsamına göre, "yargı organlarında görülmekte olan veya yargı organlarının karara bağlanmış uyuşmazlıklara ilişkin" olduğu anlaşılan başvurunun 6328 sayılı Kanunun 17. maddesinin üçüncü fıkrasının (b) bendi gereğince İNCELENEMEYECEĞİNE" karar vermiştir.

Müvekkil 12/02/2026 tarihinde davalı kuruma yeniden değerlendirme yapılması için başvurmuşsa da davalı kurum bu hususta da herhangi bir cevap vermemiştir. Müvekkilin şu ana kadar yaptığı tüm girişimler sonuçsuz kalmış ve maddi kaybını önleyememiştir.

Müvekkilin davalı kurumdaki ünvanı mekatronik teknikeri olup Mekatronik Teknikerliği diplomasının yansıra Elektronik teknikerliği diploması da bulunmaktadır ve müvekkil hava seyrüsefer hizmetinde görev yapmaktadır.

Havacılık Elektriği Teknik Elemanları Derneği tarafından; Havalimanları Elektrik Sistemlerinde çalışan Elektrik Şube Müdürü, Elektrik Mühendisi, Elektrik Teknik Şefi, Elektrik Teknikeri, Elektrik Teknisyeni, Elektrik Teknisyen Yardımcısı, Makine Mühendisi, Makine Teknik Şefi, Makine/motor Teknikeri, **Makine/motor** Teknisyeni unvanlarındaki

personelinin, kısaca Elektrik ve Makine/motor personelinin, Yüksek Planlama Kurulu'nun 29.6.2012 tarihli ve 2012/T-9 sayılı kararı ekinde yer alan EK-2 tablosundan çıkarılarak, dernek üyesi tüm personele söz konusu kararın ekindeki EK-1 tablosundaki elektronik personeli unvanlarına göre belirlenmiş olan havacılık tazminatı oran ve usulleri uyarınca havacılık tazminatı ödenmesi amacıyla 26/02/2013 tarihinde açılan dava neticesinde Danıştay 12.Dairesi 24/06/2021 Tarih, 2019/5765 E., 2021/4198 K. Sayılı oybirliği ile aldığı kararında;

1- DHMİ Genel Müdürlüğü Havacılık Tazminatı Ödenmesi konulu 29.06.2012 tarih ve 2012/T-9 sayılı Yüksek Planlama Kurulu kararının; Ek-1 sayılı cetvel tazminat dağıtım tablosunun; "A-Personel maliyetleri tamamen karşılanan (1. Grup) çizelgesinin 27,28, 29 ve 30. Sırasında yer alan "... Eğitimi münhasıran elektronik alanında yapmış olup;" ibarelerinin İPTALİNE karar verilmiş böylelikle Elektrik personeli ile ve elektrik enerjisi üretiminde görev yapan ve Makine/Motor unvanlı personelin tazminat haklarını engelleyen kısıtlama kaldırılmıştır.

2- Havacılık Elektriği Teknik Elemanları Derneği'nin kuruma yaptığı başvuru üzerine Devlet Hava Meydanları Genel Müdürlüğü tarafından tesis edilen ve derneğin başvurusunun ve talebinin reddine ilişkin 26.12.2012 tarih ve 91320 sayılı "**Elektrik ve makine/motor personeline de (Mesleki pozisyonlarına paralel olarak) Ek-1 sayılı cetvelde elektronik personeli için belirlenmiş olan havacılık tazminatı oran ve usulünün aynen uygulanması isteminin reddine ilişkin**" kurum kararının da **İPTALİNE karar verilmiştir.** Danıştayca verilen iptal kararları gereğince, YPK kararının **EK-1 tablosundaki elektronik personeli unvanlarına göre belirlenmiş olan havacılık tazminatı oran ve usulleri uyarınca** müvekkile Tazminat ödenmesi gerekmektedir.

Ayrıca Ekte sunulu Danıştay 12. Dairesinin 02/07/2024 tarihli 2023/4711 Esas Numaralı Yürütmenin Durdurulması kararında yapılan hukuki değerlendirmenin 21. Sayfasında "**Dava konusu Cumhurbaşkanlığı Kararı ekinde yer alan Ek-5 sayılı Tazminat Dağıtım Tablosu'nun, XVIII., XIX. ve XXI. Grupların 35., 36. ve 38. sıralarında "Teknik Şef, Tekniker ve Teknisyen" kadro unvanlarında görev yapan personelin, havacılık tazminatı ödemesine esas bir hesap döneminde hava seyrüsefer hizmetlerinde görev alması ve çalışması halinde, Eurocontrol prensipleri uyarınca maliyeti tamamen karşılanan personel olarak sayılması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır**" şeklinde değerlendirmede bulunulmuş yürütmenin durdurulması kararı verilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti Devletinin de üyesi olduğu (Eurocontrol), European Organisation for the Safety of Air Navigation, PRINCIPLES FOR ESTABLISHING THE COST-BASE FOR EN ROUTE CHARGES AND THE CALCULATION OF THE UNIT RATES (Doc. N° 18.60.01) özellikle 2.4. Costs: Detail by services 2.4.2. Communication costs prensiplerinde belirtildiği üzere " Haberleşme giderleri, Hava Trafik Kontrolü (ATC) amaçları doğrultusunda yerden yere, yerden havaya ve havadan havaya iletişimi sağlamak üzere havacılık sabit ve mobil hizmetlerine ilişkin giderlerdir." prensipleri gereğince, 21.06.2021 tarihli ve 4035 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı Ek-5 (Maliyetinin Tamamı Karşılanan) maddesi gereğince müvekkile; Ek 1 Personel maliyetleri tamamı karşılanan 36.Sıra, 19. Grupta geçen Tekniker unvanından Havacılık tazminatı ve performans priminin ödenmesi gerekmektedir.

Bu anlamda yukarıda bahsi geçen iptal kararları ile yürütmenin durdurulması kararı; zorunlu olarak geçmişe yönelik ve müvekkilin vazifesini ve statüsünü devam ettirdiği

sürece tazminat ödenmesini de içermektedir. Danıştay 12.Dairesinin iptal kararları ile yürütmenin durdurulması kararı gereğine müvekkilin hak ettiği tazminattan yararlanmama yönündeki işlemler yargısal kararlarla iptal edildiğinden; bu karar gereğince müvekkilin hak kazandığı tazminatın tahsili amacıyla davalı idareye 12/02/2026 tarihinde başvurulmuşsa da, davalı kurum talebimizi ve başvurumuzu zımnen red ettiğinden; davalı idarenin zımni red kararının İPTALİ ile, müvekkilin davalı kurumda çalışmaya başladığı tarihten itibaren hak kazandığı tazminat alacağının şimdilik 20.000 TL sinin her alacağın doğduğu tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline ve vazifenin devam ettiği süre boyunca ödenmeye devam edilmesine karar verilmesine ilişkin işbu davanın ikamesi hasıl olmuştur.

DELİLLER : Davalıların beyan ve delillerine karşı delillerimizi sunma hakkımız saklı kalmak üzere; Danıştay 12.Dairesi 24/06/2021 Tarih, 2019/5765 E., 2021/4198 K. Sayılı dosyası ve mündericatı Danıştay 12. Dairesinin 02/07/2024 tarihli 2023/4711 Esas Numaralı Yürütmenin Durdurulması kararı ve dosya mündericatı özlük dosyası, 01.06.2021 tarihli ve 4035 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi, Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu Denetçiliği Kurumu (Ombudsmanlık) kararları, Davalı kurum başvuru dilekçeleri, keşif, bilirkişi, her türlü delil..

NETİCE-İ TALEP : Yukarıda açıklanan nedenlerle, Fazlaya ilişkin dava ve talep hakkımız saklı kalmak kaydıyla; Duruşma isteğimizin kabulüne,

12/02/20262 tarihli, idari başvuruza ilişkin davalı idarenin zımni red kararının İPTALİNE;

4035 Sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi gereğince müvekkile; Havacılık Tazminatı ödenmesi hakkındaki **Ek-1 Sayılı Tazminat Dağıtım Tablosunda yer alan ve maliyetleri tamamen karışlanan 1. Gruptaki 36.Sıra, 19. Grupta geçen Tekniker unvanına göre belirlenmiş olan havacılık tazminatı oran ve usulleri uyarınca müvekkile havacılık tazminatı ödenmesi gerektiğinden**, fazlaya ilişkin ve İYUK 16/4 maddesi uyarınca miktar artırım hakkımız saklı kalmak kaydı ile müvekkilin davalı kurumda çalışmaya başladığı tarihten itibaren hak kazandığı tazminat alacağının şimdilik 20.000 TL sinin her her alacağın doğduğu tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline ve vazifenin devam ettiği süre boyunca ödenmeye devam edilmesine karar verilmesini ve yargılama giderleri ile ücreti vekaletin karşı yan üzerine tahmilini saygılarımızla vekaleten talep ederiz. 15/04/2026

Davacı Vekili
Av. SEVGİ ERGİNBAŞ

Ek-1- Vekaletname

2- Danıştay 12. Dairesinin 02/07/2024 tarihli 2023/4711 Esas Numaralı Yürütmenin Durdurulması kararı

3-Türkiye Büyük Millet Meclisi Kamu Denetçiliği Kurumu (Ombudsmanlık) kararları

4- Davalı kurum başvuru dilekçeleri