

Danıştay 12 dairesi
Dosya 2026/5289

AVUKAT
İLHAMİ KILIÇ
Esentepe Mah. Serik Sk. No:1/8 Kartal/İstanbul 0.216.336.65.50

DANIŞTAY İLGİLİ DAVA DAİRESİNE

Yürütmeyi Durdurma Taleplidir.

DAVACI : METE ÖZTÜRK -16447091822-

Adres: Şevketiye Mah. Mersin Cad. No:10/6 Milas/MUĞLA

VEKİLİ :Av. İlhami KILIÇ -Adres antette-

DAVALILAR :1- T.C. Cumhurbaşkanlığı

Adres:Cumhurbaşkanlığı Külliyesi Beştepe/ANKARA

2- Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMİ) Genel Müdürlüğü

Adres:Emniyet Mah. Mevlana Bulv. No:32 Etiler -

Yenimahalle/ANKARA

KONU :

Müvekkilin havacılık tazminatı ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine dair Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2026 tarihli işleminin iptali,

Söz konusu ret işleminin dayanağı olan ve 399 sayılı KHK'nın Ek Madde-2 hükmü uyarınca yürürlüğe konulan 01.06.2021 tarih ve 4035 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'nın (Havacılık Tazminatı belirlenmesine ilişkin genel düzenleyici işlemin), ARFF (Airport Rescue and Fire Fighting) personelini kapsam dışı bırakan veya eksik ödemeye cevaz veren ilgili hükümlerinin iptali,

Müvekkilin mahrum kaldığı havacılık tazminatı tutarlarının, idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tazmini talebidir.

TEBLİĞ TARİHİ : 05.05.2026 (Bireysel ret işleminin tebliğ tarihi)

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil Mete ÖZTÜRK, Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMİ) bünyesinde Milas Bodrum Havalimanı'nda Airport Rescue and Fire Fighting (ARFF) personeli olarak görev yapmaktadır. Müvekkil tarafından, 399 sayılı KHK'nın Ek Madde-2 hükmü uyarınca tarafına havacılık tazminatı ödenmesi talebiyle yapılan idari başvuru, DHMİ Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2026 tarihli işlemi ile reddedilmiştir. Söz konusu ret cevabında, ödemelerin Cumhurbaşkanlığı Kararı'na istinaden yapıldığı ve ARFF personelinin bu karar kapsamında yer almadığı gerekçe gösterilmiştir. İşbu haksız ve hukuka aykırı işlemin ve dayanağı olan düzenleyici işlemin iptali gerekmektedir.

1. DÜZENLEYİCİ İŞLEMİN ÜST HUKUK NORMLARINA VE EUROCONTROL PRENSİPLERİNE AYKIRILIĞI

399 sayılı KHK'nın Ek Madde-2 hükmü, DHMİ personeline ödenecek havacılık tazminatının "Avrupa Hava Seyrüsefer Emniyeti Teşkilatı" (Eurocontrol) prensipleri çerçevesinde belirleneceğini açıkça hükme bağlamıştır. Eurocontrol sistematığında ve 9161 sayılı "Hava Seyrüsefer Hizmetleri Ekonomisi Kılavuzu"nda (Doc 9161), hava seyrüsefer hizmetlerinin yalnızca hava trafik kontrolünden ibaret olmadığı, arama ve kurtarma (SAR) hizmetlerinin de bu sistemin ayrılmaz bir parçası olduğu kabul

edilmektedir.

Müvekkilin ifa ettiği ARFF görevi, doğrudan doğruya uçuş emniyetini sağlayan, arama-kurtarma ve acil durum müdahale faaliyetlerini içeren asli bir hava seyrüsefer hizmetidir. Ancak dava konusu Cumhurbaşkanlığı Kararı ile ARFF personeli, üst hukuk normu olan 399 sayılı KHK'nın atıf yaptığı Eurocontrol prensiplerine aykırı şekilde kapsam dışı bırakılmış veya düşük tazminat grubuna dahil edilmiştir. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, E. 2022/1369, K. 2022/2921 sayılı kararında, tazminat kriterleri belirlenirken kanuni dayanağın dışına çıkılamayacağını belirterek; **"dava konusu düzenlemede, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Ek 2. maddesinde ve Avrupa Seyrüsefer Emniyeti Teşkilâtı prensiplerinde bulunmayan eğitim koşuluna yer verilmiş olması nedeniyle, dayanağı olan üst hukuk normuna, hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygunluk bulunmadığı"** sonucuna varmıştır. Benzer şekilde, ARFF personelinin seyrüsefer hizmetine katkısı göz ardı edilerek kapsam dışı bırakılması, 399 sayılı KHK'daki "personel maliyetlerinin karşılanma oranı" kriterine ve hizmetin niteliğine aykırıdır.

2. EŞİTLİK İLKESİNİN İHLALİ VE FİİLEN YÜRÜTÜLEN GÖREVİN ESAS ALINMASI GEREĞİ

Anayasa'nın 10. maddesi uyarınca idare, tüm işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun hareket etmek zorundadır. Hava seyrüsefer hizmet zinciri içerisinde yer alan diğer birimlere (RCC/RSC personeli gibi) tazminat ödenirken, sahadaki fiili icracı olan ARFF personelinin dışlanması açık bir ayrımcılıktır.

Danıştay yerleşik içtihatlarında, havacılık tazminatına hak kazanmada personelin unvanından ziyade fiilen yürüttüğü görevin niteliğine odaklanmaktadır. Danıştay 12. Daire, E. 2018/7145, K. 2021/6768 sayılı kararında, **"elektronik teknisyeni olarak görev yapan ve dosya içeriğinden seyrüsefer grubuna dahil olduğu anlaşılan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı"** tespitini yaparak unvanın değil, hizmet grubunun esas alınması gerektiğini vurgulamıştır. Yine Danıştay 12. Daire, E. 2018/7149, K. 2021/6772 sayılı kararında, tazminat grubunun belirlenmesinde personelin **"hizmet verdiği birim, ifa ettiği görevin niteliği, aldığı eğitim ve bitirdiği kurslar dikkate alındığında"** değerlendirme yapılması gerektiğini belirtmiştir. Müvekkil, uçuş emniyetinin sağlanması ve pist güvenliği gibi kritik fonksiyonları yerine getirdiğinden, fiilen seyrüsefer hizmetine katkı sağlayan personel grubundadır.

3. İDARENİN MALİ SORUMLULUĞU VE MEŞRU BEKLENTİ

Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca, **"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."** Hukuka aykırı düzenleyici ve bireysel işlemler nedeniyle müvekkilin mülkiyet hakkı kapsamında değerlendirilen mali haklarından mahrum bırakılması, idarenin hizmet kusurunu oluşturmaktadır. Anayasa Mahkemesi 2018/19595 başvuru numaralı kararında; **"İdare, eski hâle getirme (restitutio in integrum) ilkesi gereğinde kişiyi, hukuka aykırı işlem tesis edilmemiş olsaydı kişi hangi durumda olacaksa ona mümkün olduğunca en yakın konuma getirmekle yükümlüdür."** şeklinde hüküm kurmuştur.

Ayrıca, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, E. 2013/2, K. 2018/2 sayılı kararında iptal kararlarının etkisini şu şekilde açıklamıştır: **"bir idari işlemin yargı kararıyla iptal edilmesi halinde, söz konusu kararın, dava konusu işlemin tesis edilmesi sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları saptadığı, işlemi yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırdığı, bu özelliği nedeniyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki**

durumun geçerliliğini sağladığı idare hukukunun bilinen ilkelerindendir." Bu doğrultuda, iptali istenen düzenleyici ve bireysel işlemler nedeniyle müvekkilin geçmişe dönük tüm hak mahrumiyetlerinin giderilmesi anayasal bir zorunluluktur.

4. YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİNE İLİŞKİN GEREKÇELER

Dava konusu işlemler müvekkilin geçimini sağladığı mali haklarına ilişkin olup, her geçen gün telafisi güç zararlar doğurmaktadır. İşlemlerin açıkça hukuka aykırı olduğu yukarıdaki Danıştay ve AYM içtihatları ile sabit olduğundan, 2577 sayılı İYUK m. 27 uyarınca yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi elzemdir.

HUKUKİ SEBEPLER: T.C. Anayasası (m. 10, 35, 125, 128), 399 sayılı KHK (Ek Madde-2), 2577 sayılı İYUK, 2920 sayılı Türk Sivil Havacılık Kanunu, Eurocontrol Prensipleri ve ilgili mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER:

Müvekkilin idari başvuru dilekçesi,

DHİM Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2026 tarihli ret yazısı,

Müvekkilin görev tanımı ve ARFF biriminin çalışma esaslarını gösterir belgeler,

Emsal Danıştay ve Anayasa Mahkemesi kararları,

Bilirkişi incelemesi ve her türlü yasal delil.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda arz ve izah edilen ve re'sen gözetilecek nedenlerle;

Öncelikle müvekkilin telafisi güç zarara uğramaması adına dava konusu işlemlerin **YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA**,

Müvekkilin havacılık tazminatı ödenmesi talebinin reddine dair DHİM Genel Müdürlüğü'nün 05.05.2026 tarihli işleminin **İPTALİNE**,

Bu işlemin dayanağı olan ve ARFF personelini kapsam dışı bırakan 01.06.2021 tarih ve 4035 sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı'nın (ilgili düzenleyici işlemin) ARFF personeli yönünden **İPTALİNE**,

Müvekkilin yoksun kaldığı havacılık tazminatı tutarlarının, idari başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte müvekkile **ÖDENMESİNE**,

Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareler üzerine bırakılmasına karar verilmesini saygıyla vekaleten talep ederiz. 29/06/2026

Davacı Vekili
Av. İlhami KILIÇ